

**UCHWAŁA NR 112/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Płocku,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Płocku, kandydaturę pana Jacka KĘCKIEWICZA – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Płocku, kandydatury:
  - 1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego
  - 2. pani Moniki DZIUB-SZULIŃSKIEJ – referendarza sądowego
  - 3. pani Małgorzaty GOSŁAWSKIEJ – asystenta sędziego
  - 4. pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego
  - 5. pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego
  - 6. pani Joanny Ewy KOZANECKIEJ – asystenta sędziego
  - 7. pani Wioletty LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego
  - 8. pani Moniki OSTROWSKIEJ - asystenta sędziego
  - 9. pani Kamili Zofii RZUCIDŁO-SIDORSKIEJ – asystenta sędziego
  - 10. pani Katarzyny Pauliny STRZELECKIEJ – referendarza sądowego
  - 11. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego
  - 12. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego
  - 13. pani Anny WOŹNIAK – asystenta sędziego

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie w odniesieniu do pani Agnieszki WARCHOŁ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

- pani Małgorzaty Gosławskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie, Uchwałą KRS Nr 111/2014 z dnia 6 marca 2014 r.,
- pani Joanny Jarzab, na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, Uchwałą KRS Nr 540/2013 z 5 grudnia 2013 r.,
- pani Wioletty Lewandowskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie, Uchwałą KRS Nr 576/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.,
- pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie, Uchwałą KRS Nr 110/2014 z dnia 6 marca 2014 r.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Płocku, swoje kandydatury zgłosiło 15 wyżej wymienionych osób.

W dniu 3 marca 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Jacka Kęckiewicza. Za rekomendacją Radzie tej kandydatury oddano jednogłośnie 5 głosów „za”.

Pan Jacek Kęckiewicz urodził się w 1981 r. w Garwolinie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończył w 2005 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, złożył we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą

plus. Od 7 grudnia 2009 r. pan Jacek Kęckiewicz pracuje na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Płocku.

Sędzia wizytator, po dokonaniu analizy przedłożonych projektów oraz opinii przełożonych pana Jacka Kęckiewicza stwierdził bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej. Kreatywność, odpowiedzialność z jaką kandydat podchodzi do zleczanych mu zadań, sumiennność, zaangażowanie oraz bardzo dobry warsztat pracy pozwoliły na bardzo pozytywną ocenę jego przygotowania do zawodu sędziego. Ponadto ogromne zaangażowanie w pracę, jakość tej pracy i wysoki poziom wiedzy pana Jacka Kęckiewicza – zdaniem sędziego wizytatora – sprawiają, że w pełni zasługuje on na powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan asystent uzasadnia rozstrzygnięcia w sposób przemyślany, poparty bardzo dużą wiedzą i znajomością akt. Obowiązkowość, umiejętności zdobyte na stanowisku asystenta sędziego, bardzo dobra znajomość przepisów prawa oraz wysoka kultura osobista predystynują pana Jacka Kęckiewicza do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana Jacka Kęckiewicza na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Płocku.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego w dniu 3 lutego 2014 r. oddano na pana Jacka Kęckiewicza 43 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”. Kandydat uzyskał łącznie 243 punkty poparcia dla swojej kandydatury.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 6 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Płocku kandydatury pana Jacka Kęckiewicza.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze dotychczasowy przebieg pracy pana Jacka Kęckiewicza w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Płocku, osiągnięte wyniki oraz posiadaną wiedzę i zdobyte umiejętności z zakresu metodyki pracy sędziego uznała, że jest on najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Płocku. Pan asystent jest osobą przygotowaną zarówno teoretycznie, jak i merytorycznie do wykonywania zawodu sędziego. Odznacza się w swojej pracy wyjątkowym zaangażowaniem oraz determinacją. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień cechują się dużą precyzją, szczegółowością, znajomością orzecznictwa oraz literatury. Istotnym jest także to, że pan Jacek Kęckiewicz przejawia bardzo duże zainteresowanie problematyką spraw cywilnych, z tym z zakresu szeroko rozumianego prawa europejskiego. Kandydat stale podwyższa swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu. Ponadto, przebieg i efekty jego pracy zostały ocenione przez sędziego wizytatora w stopniu bardzo dobrym.

Pan Jacek Kęckiewicz uzyskał również najwyższe, spośród wszystkich biorących udział w postępowaniu osób, poparcie organów samorządu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego. Takie same wyniki lub wyższe uzyskały: pani Monika Dziub-Szulińska (oceny 5 i 4+) i pani Marta Anna Izmajłowicz-Górska (5 i 5). Kandydatki te jednak nie uzyskały wysokiego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego, jak pan Jacek Kęckiewicz (odpowiednio głosy: 22 „za”, 2 „przeciw”, 32 „wstrzymujące się”, łączna suma punktów poparcia 92 i 7 „za”, 7 „przeciwko”, 42 „wstrzymujące się”, łączna suma punktów poparcia 14). Pani Kamila Zofia Rzucidło-Sidorska legitymująca się takimi samymi ocenami jak pan Jacek Kęckiewicz został już przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pani Moniki Dziub-Szulińskiej, pani Marty Anny Izmajłowicz-

Góralskiej, pani Joanny Ewy Kozaneckiej, pani Moniki Ostrowskiej, pani Katarzyny Pauliny Strzeleckiej, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej i pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz ustępują w niniejszej procedurze konkursowej kandydaturze pana Jacka Kęckiewicza.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 roku na:

1. pana Jacka Kęckiewicza oddano jednogłośnie 17 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Monikę Dziub-Szulińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Małgorzatę Gosławską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Martę Annę Izmajłowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Joannę Jarząb nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Joannę Ewę Kozanecką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Wiolettę Lewandowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Monikę Ostrowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

10. panią Kamilę Zofię Rzucidło-Sidorską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Katarzynę Paulinę Strzelecką nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Annę Woźniak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (17 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Agnieszki Warchoń, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

